



EVALUACIÓN DINÁMICA DE LAS REPRESENTACIONES DE LA ENSEÑANZA DEL PATRIMONIO DE LOS ESTUDIANTES DE POSGRADO

DYNAMIC EVALUATION OF THE REPRESENTATIONS OF THE HERITAGE TEACHING OF THE POSTGRADUATE STUDENTS

AVALIAÇÃO DINÂMICA DAS REPRESENTAÇÕES DO ENSINO DO PATRIMÔNIO DE ALUNOS PÓS-GRADUADOS

Nelsy Pupo Manreza ¹
Alexis Aroche Carvajal ²

Resumen

En la actualidad en las instituciones educativas, la educación patrimonial desde la primera infancia se ve afectada su introducción en el currículo, entre otras razones, debido a las representaciones que poseen los docentes sobre la enseñanza del patrimonio. Ante esta situación, se decidió aprovechar el curso de posgrado "Patrimonio y universidad" para aplicar la evaluación dinámica al potencial de aprendizaje de los estudiantes de postgrado para las transformaciones de las representaciones sobre la enseñanza del patrimonio en las instituciones educativas (objetivo de la investigación). Para el estudio de las representaciones, el método seleccionado fue la encuesta; se emplearon dos, la de Estepa, Ávila y Ruiz la cual está constituida por el "Cuestionario sobre la enseñanza-difusión del patrimonio" y una adaptación de esta para el contexto cubano. También se crearon procedimientos metodológicos que contribuyeron a la autoevaluación de los estudiantes. Participaron en esta investigación como grupo de estudio, los estudiantes de dos ediciones de la Maestría en Trabajo Sociocultural Universitario del curso antes mencionado. Los resultados fundamentales fueron: la efectividad de la evaluación dinámica al ser acompañada de procesos de autoevaluación que comprendió el autoanálisis, las confrontaciones de conocimientos y las discusiones de los resultados individuales y grupales.

Palabras clave: Evaluación dinámica; Enseñanza del patrimonio; Representaciones de los estudiantes de posgrado.

Abstract

At the present time in the educational institutions, the heritage education from the first childhood their introduction is affected in the curriculum, among other you reason, due to the representations that possess the educational ones on the teaching of the heritage. Before this situation, she decided to take advantage of the course of postgraduate Heritage and university to apply the dynamic evaluation to the potential of the graduate degree students' learning for the transformations of the representations on the teaching of the heritage in the

¹ Máster en Ciencias de la Educación. Profesora Auxiliar. Asesora cubana de la Primera Infancia en el Ministerio de Educación de Angola.

E-mail: nelsypupo12@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9817-1032>

² Doctora en Ciencias Pedagógicas. Profesora Titular y Consultante. Universidad Agraria de La Habana.

E-mail: aroche@unah.edu.cu / arochecarvajalalexis@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3991-8065>

educational institutions (objective of the investigation). For the study of the representations, the selected method was the survey; two were used, that of Estepa, Ávila and Ruiz which is constituted by the Questionnaire about the teaching-diffusion of the patrimony and an adaptation of this for the Cuban context. Methodological procedures were also created that contributed to the self-evaluation of the students. They participated in this investigation like study group, the students of two editions of the Master in Work Sociocultural University student of the course before mentioned. The fundamental results were: the effectiveness from the dynamic evaluation to the being accompanied by self-evaluation processes that understood the self-analysis, the confrontations of knowledge and the discussions of the individual and group results.

Keywords: Dynamic evaluation; Teaching of the heritage; The postgraduate students' representations.

Resumo

Atualmente nas instituições educacionais, a educação patrimonial desde a primeira infância é afetada por sua introdução no currículo, entre outras razões, devido às representações que os professores têm sobre a educação patrimonial. Diante desta situação, foi decidido aproveitar o curso de pós-graduação "Patrimônio e universidade" para aplicar uma avaliação dinâmica ao potencial de aprendizagem dos estudantes de pós-graduação para a transformação das representações sobre educação patrimonial em instituições de ensino (objetivo de pesquisa). Para o estudo das representações, o método selecionado foi a pesquisa; foram utilizadas duas pesquisas, a Estepa, a Ávila e a Ruiz, que é composta pelo "Questionário sobre o ensino-disseminação do patrimônio" e uma adaptação deste para o contexto cubano. Também foram criados procedimentos metodológicos que contribuíram para a autoavaliação dos estudantes. Os alunos de duas edições do Mestrado em Trabalho Sociocultural Universitário do curso acima mencionado participaram desta pesquisa como um grupo de estudo. Os resultados fundamentais foram: a eficácia da avaliação dinâmica quando acompanhada por processos de autoavaliação que incluíram autoanálise, confrontos de conhecimentos e discussões de resultados individuais e de grupo.

Palavras-chave: Avaliação dinâmica; Ensino patrimonial; Representações de estudantes de pós-graduação.

¿Por qué la evaluación dinámica de las representaciones de la enseñanza del patrimonio?

El siglo XXI tiene muchos retos que vencer, uno muy importante es, de acuerdo con Ayes (2017), reconocer la vulnerabilidad de los valores patrimoniales, tanto los naturales como los creados por las personas en diferentes épocas de la humanidad, lo cual se convirtió en un problema, que necesita encontrar soluciones que apuntan a la búsqueda de formas de conciliación de las exigencias del desarrollo humano con la capacidad de tolerancia con los contextos construidos y naturales.

Por lo general, cuando se tratan los problemas relacionados con el patrimonio, uno de los menos tratados es la educación patrimonial, tanto desde una concepción amplia como estrecha de educación, o sea, desde la enseñanza-aprendizaje a partir de la primera infancia en las instituciones educativas y la preparación de los docentes para asumir con calidad dicha educación.

Pupo, Aroche y Valle (2019) comprobaron mediante un estudio exploratorio de investigaciones doctorales, maestrías y trabajos finales de grado en Cuba, a partir de la última década del siglo XX, con el objetivo de identificar cuáles fueron las edades dónde más investigaciones existen en el tema de la educación patrimonial, los resultados más significativos demostraron que no solo en la primera infancia no fueron, sino en otras también, sobre todo, cuando se trata de su inclusión en el proceso enseñanza-aprendizaje con una concepción de integración de contenidos. Esta problemática influye en la ausencia de la educación patrimonial en la formación de pregrado en las carreras pedagógicas, en la preparación para el empleo y en la educación de postgrado del modelo de formación continua de la educación superior cubana.

Ante esta situación, las autoras decidieron aprovechar los espacios de encuentros con docentes y directivos, sobre todo los de la primera infancia en eventos nacionales e internacionales, así como los cursos de postgrados que tuvieran estrecha relación con la educación patrimonial para evaluar las representaciones que tienen respecto al patrimonio y su educación con vista a la introducción de la educación patrimonial desde la primera infancia en el currículo.

Las autoras encontraron en los análisis de dichas evaluaciones que no en todos los estudiantes de posgrado ocurría alguna transformación, pues se partía de las intenciones del evaluador hacia el evaluado y no había una intención de autoevaluación en los evaluados, por ello se planteó aplicar la evaluación dinámica al potencial de aprendizaje de los estudiantes de postgrado para las transformaciones de las representaciones sobre la enseñanza del patrimonio en las instituciones educativas (objetivo de la investigación), los cuales se expondrán a continuación.

Este objetivo forma parte de la investigación que Pupo lleva a cabo en su tema doctoral *La educación patrimonial en la primera infancia* en el Instituto Central de Ciencias Pedagógicas (ICCP) del Ministerio de Educación de la República de Cuba (MINED).

La evaluación dinámica de las representaciones sobre enseñanza del patrimonio

¿Por qué las representaciones? A juicio de Moscovici (1979, p. 27) “Las representaciones sociales son entidades casi tangibles. Circulan, se cruzan y se cristalizan sin cesar en nuestro universo cotidiano a través de una palabra, un gesto, un encuentro”, tienen estrecha relación con la familiaridad de los fenómenos con prejuicios sociales, como puede ser el patrimonio.

Según él, las representaciones son estereotipos, creencias, con ellos las personas -los docentes- y los grupos -colectivos de docentes- actúan y comunican. Así las personas emplean determinados medios para transmitir informaciones, conceptos, ideas o definiciones que influyen sobre los demás, resultado de una formación subjetiva sobre el patrimonio y ello puede deformar las verdaderas valoraciones que necesita un bien patrimonial, aún en las pésimas condiciones en que se encuentren.

Para que no influyan estas representaciones en la determinación de la introducción de la educación patrimonial desde la primera infancia, es indispensable desarrollar personas -docentes- como dice Vallejo (2016) brindándoles la información básica para que puedan transformar sus actitudes formadas dentro de las mismas representaciones y generar ideas y conceptos a favor de la introducción de la educación patrimonial en las instituciones educativas, al mismo tiempo, modifican hábitos y comportamientos que permitan ser más eficientes en la introducción de la misma. Es importante influir en sus comportamientos para favorecer su desempeño y productividad, a partir de la identificación de sus representaciones respecto a la educación patrimonial.

Una vía importante, seleccionada para esta investigación fue la evaluación dinámica al potencial de aprendizaje, porque enaltece la cualificación de procesos psicológicos implicados en el aprendizaje para desempeñarse mejor (Sternberg y Grigorenko, 2003). En muchas ocasiones las técnicas de los diagnósticos les interesan lo ya formado, o sea, los estados desarrollados, mientras que la dinámica atiende a los procesos en desarrollo.

La base teórica y metodológica de la evaluación dinámica es la *Zona de Desarrollo Próximo* (ZDP) de Vygotski (2006), pues no es lo que se representa un docente del patrimonio y la educación patrimonial en bien o mal, sino, lo que puede llegar hacer para la conformación de nuevas representaciones, pues las que se tienen desarrolladas son sustitutos y mediante diversos mecanismos el objeto patrimonial es sustituido por un símbolo, cambiar esa representación requiere que se le enseñe al estudiante de postgrado cómo puede transformar sus representaciones con la ayuda del otro y su propia ayuda para sí mismo.

Es importante comprender que en el proceso de transformación de las representaciones que se tienen de la relación patrimonio-educación, los estudiantes hagan una evaluación dinámica para sí, ¿por qué? Por lo general, se piensa que las evaluaciones tienen una única dirección: de mi -evaluador y mediador- hacia ti durante el proceso de evaluación en un determinado dominio o área de contenido.

Sin embargo, cuando se trata de cambios de las representaciones sociales en los adultos -docentes- es más importante incluir en la evaluación dinámica la autoevaluación que comprenda autoanálisis, confrontaciones de conocimientos y discusiones de los resultados individuales y grupales.

- Características del método

Para la evaluación dinámica se empleó el método empírico la encuesta, tanto la creada por Estepa, Ávila y Ruiz (2007) como la reelaborada por las autoras (Anexo 1) a partir de la propuesta de estos autores españoles.

Estos autores se plantearon el objetivo de “conocer las concepciones de los maestros, profesores y gestores patrimoniales respecto al patrimonio y su didáctica, identificar su nivel de desarrollo y detectar posibles obstáculos que puedan presentar en la evolución de su conocimiento profesional”. (Estepa, Ávila y Ruiz, 2007, p. 77). Mientras que las autoras trazaron el objetivo, no solo, en el conocer las concepciones centrado a la didáctica, sino en un sentido más amplio: lo educativo, una categoría que no solo se ocupa de qué y cómo se enseña, sino, también el cómo se puede y se aprende y en la concepción de integración del patrimonio a lo curricular con un carácter interdisciplinario.

La variación en el objetivo de la investigación no influyó en la estructura de la encuesta, la misma conservó las descritas por Estepa, Ávila y Ruiz (2007) en su artículo.

La encuesta de ellos está constituida por el “Cuestionario sobre la enseñanza-difusión del patrimonio”, la aplicaron a docentes y a gestores patrimoniales en relación con la difusión del patrimonio. A partir de esta encuesta, se reelabora la que fue aplicada para estudiar las representaciones de los estudiantes de posgrado y docentes graduados o no de la educación superior de las instituciones educativas desde la primera infancia hasta la universidad.

Las adaptaciones que se les hicieron a la encuesta de Estepa, Ávila y Ruiz (2007) fueron en lo referido a la contextualización del patrimonio desde el nivel nacional hasta el local con el cubano. Además, se quitó toda la información que se pedía a los gestores, en el caso de Cuba solo se tomaron en cuenta a los docentes, pues son ellos los que deben desarrollar la educación patrimonial desde lo curricular en las instituciones educativas y no se consideró pertinente tener presente, por el momento, a los gestores patrimoniales en relación con su difusión.

Las autoras decidieron que para una evaluación dinámica no es adecuado el anonimato en las respuestas del cuestionario, como las den constituyen sus representaciones respecto a la educación patrimonial. Esta decisión parte de entender que la no inclusión de la educación patrimonial en las instituciones educativas están matizadas por las representaciones sociales que se tienen del patrimonio, pues, a partir del enfoque de representación social en el siglo XXI, concedido por Araya (2002) es importante, si se quieren cambiar

representaciones y concepciones de los docentes, hacerlo desde la unificación e integración de análisis de lo individual y lo colectivo, de lo simbólico y lo social y el pensamiento y la acción, porque este accionar es lo que conlleva a la asunción de actitudes. Por otra parte, las representaciones que tengan los docentes del patrimonio pasan por un significado cultural personal y social, mediado por los tipos de relaciones en contextos educativos con el mismo patrimonio, muchas veces alejados sus significados con respecto a los que poseen las personas (con autoridad) que trazan las políticas.

Además, la ausencia de formas de superación sobre educación patrimonial para los docentes, tanto de pregrado como de posgrado, pueden que conciban el patrimonio como parte de prácticas educativas de la vida cotidiana e incluyen en sus respuestas del cuestionario contenidos más de tipos afectivos (me gusta-no me gusta, bonito-feo, vivencias agradables-desagradables) que cognitivos, por tal razón se asumieron las tres categorías trabajadas por Estepa, Ávila y Ruiz (2007): 1) concepto y tipología patrimonial, 2) modelo de enseñanza del patrimonio con adaptación al contexto de una institución educativa, 3) patrimonio e identidad, con las subcategorías de cada una de ellas.

El cuestionario reelaborado fue aplicado a los estudiantes del curso de postgrado "Patrimonio y universidad" de la tercera y cuarta edición de la Maestría en Trabajo Sociocultural Universitario -única en Cuba- creado e impartido por la doctora Aroche. Se seleccionó este espacio, porque por lo general todo lo concerniente al patrimonio se responsabiliza al área de extensión universitaria en cada universidad. Por otra parte, una de las líneas de investigación de la maestría es "El desarrollo cultural de las comunidades universitaria y no universitaria" con una de las temáticas *Patrimonio y universidad, enfoques y prácticas extensionistas* (Cuba, Universidad Agraria de La Habana, 2017).

El curso se imparte de forma semipresencial, una frecuencia semanal, cuatro en total en el mes que le corresponde en el calendario académico de la edición en curso.

- Grupo de estudio

A esta maestría asisten docentes de todas las enseñanzas y profesionales de instituciones no educativas, por lo general imparten docencia en los Centros Universitarios Municipales de sus provincias.

El grupo de estudio estuvo constituido por 38 estudiantes de dos ediciones de la maestría: 21 de la tercera y 17 de la cuarta. Se asumió la matrícula completa, pues la evaluación dinámica forma parte del sistema de evaluación del curso. En la tabla 1 aparece la procedencia de los estudiantes de cada edición.

Edición	Procedencia						
	Ministerio Educación Superior y Universidades	Artesano	Instituciones educativas del Ministerio de Educación	Gobierno	Instituto Nacional del Deporte y la Recreación	Escuela de Arte	Empresa
Tercera	8	1	7	5	0	0	0
Cuarta	5	0	7	2	1	1	1
Total	13	1	14	7	1	1	1

Tabla 1. Instituciones a las que pertenecen los estudiantes de las dos ediciones de la maestría.

Como se puede observar la mayoría de los estudiantes pertenecen a las instituciones educativas del Ministerio de Educación (enseñanzas: primera infancia, primaria, secundaria y preuniversitario) y del Ministerio de Educación Superior (universidades y de las direcciones del ministerio).

Los procedimientos metodológicos de la evaluación dinámica, su aplicación y resultados

Los procedimientos metodológicos que se aplicaron, estimulan la autoevaluación para la transformación de las representaciones sobre la educación patrimonial en las instituciones educativas. Para la presente investigación, se adaptaron los mismos, ellos fueron creados por Aroche (2018).

Los procedimientos metodológicos son:

- 1) Aplicación de la encuesta sobre representaciones del patrimonio y su educación por la coordinadora del curso.

Antes de desarrollar el primer tema del curso se aplicó el cuestionario; es a partir de la cuarta edición que se usó la telefonía móvil para distribuir el cuestionario en formato power point en pdf.

Las respuestas se recogieron en la hoja que se les entregó. Una vez respondida la encuesta, la profesora del curso orientó que cada estudiante fotografiara todas las páginas de sus respuestas y se las llevaran en formato digital (imagen) en sus celulares para realizar un autoanálisis de sus resultados.

- 2) Autoanálisis de los resultados de su encuesta con apoyatura de bibliografías que se puedan autogestionar sobre patrimonio y su educación en el contexto cubano.

Se les plantearon las tareas:

- a) Buscar en internet los sitios sobre patrimonio cubano que abordaran el patrimonio cubano de la humanidad -cultural, natural, inmaterial-, monumentos nacionales y provinciales, patrimonio cubano nacional, provincial y local y sitios de la biosfera.

- b) Localizar en internet uno o dos artículos sobre la educación patrimonial, el patrimonio y su educación o la enseñanza del patrimonio en instituciones educativas, su estudio les servía para ampliar sus conocimientos sobre la educación patrimonial e importancia para el desarrollo integral de sus alumnos.

- c) Revisar su encuesta para identificar los errores y la calidad de las respuestas a partir de contrastarlas con las bibliografías sugeridas en las tareas 1 y 2.

- d) Enviar las nuevas respuestas de la encuesta por correo electrónico a las profesoras antes del próximo encuentro y una página con las referencias de las bibliografías utilizadas en el autoanálisis (tarea 3).

3) Discusión de sus resultados con otra encuesta similar a la resuelta.

En el siguiente encuentro se les entregó en formato digital el artículo de Estepa, Ávila y Ruiz (2007) para comparar sus resultados con el estudio desarrollados por ellos.

Para este análisis se les indicó emplear las tres categorías propuestas por Estepa, Ávila y Ruiz (2007): 1) concepto y tipología patrimonial, 2) modelo de enseñanza del patrimonio con adaptación al contexto de una institución educativa, 3) patrimonio e identidad. Estas categorías contribuyen, primero, a develar la influencia positiva o negativa que tienen las representaciones de cada uno sobre las decisiones del patrimonio y su educación en las instituciones educativas y, segundo, contribuyen a familiarizarse con algunas de las categorías de la educación patrimonial importantes para abordarlas desde el currículo en cada enseñanza, disciplina y asignatura.

Para guiar el análisis de los resultados se les sugirieron los tópicos: aspectos nuevos e importantes del estudio, coincidencias de respuestas y su significado para la educación patrimonial o la relación patrimonio-educación, las limitaciones de ambos estudios y el valor metodológico y práctico para la introducción de la educación patrimonial desde la primera infancia en las instituciones educativas cubanas. Por último, se les propuso elaborar conclusiones y recomendaciones.

Antes de realizarse la tarea 4, se socializaron los resultados productos de la discusión con otra encuesta similar entre los estudiantes por la vía electrónica, para ello crearon un grupo WhatsApp.

4) Comparación de los resultados (procedimientos 2 y 3) de cada autoanálisis con los obtenidos de forma individual y grupal por la aplicadora en el procesamiento de los datos.

La comparación de los resultados partió, primero, de la exposición por parte de la doctora Aroche de los resultados de la encuesta (anexo 1), la cual fue procesada por Pupo, Aroche y Núñez (2020); estos resultados fueron presentados en el VIII Simposio Internacional de Educación y Pedagogía. Después de presentados los resultados desde un

enfoque cuantitativo y cualitativo, se concedió la palabra a los estudiantes para exponer y discutir sus resultados con estos y los de sus compañeros. Los siguientes resultados -los más significativos- de la encuesta son el resultado del proceso de triangulación del procesamiento de la encuesta y exposición de sus resultados por las profesoras del curso → autorevisión, autoevaluación y socialización de los resultados de la encuesta individual → contrastación con los resultados de mis compañeros. Ellos se presentan atendiendo a los aspectos:

a) La evaluación dinámica y sus tareas.

Consideraron muy interesante la forma en que las coordinadoras del curso los condujeron a una autoevaluación de su propia encuesta, lo que influyó para darse cuenta del impacto, algo negativo de sus conocimientos, sobre la educación patrimonial y su introducción en las instituciones educativas.

b) Concepto y tipología patrimonial.

Se identificó como problemática general que en el caso cubano los conceptos y tipologías están muy relacionados a lo antiguo y a lo cotidiano donde los hechos históricos de connotación nacional tienen una gran relevancia. Sin embargo, estas representaciones de los estudiantes crecen de formas de conocimiento práctico, si no, tienden a la explicación histórica que se convierten en representaciones de tipo cognitiva en las que los conocimientos obtenidos en asignaturas de Historia de Cuba y los medios de comunicación como la televisión, han jugado un rol importante.

c) Modelo de enseñanza del patrimonio con adaptación al contexto de una institución educativa.

Todo demuestra que el modelo de enseñanza que conservan es el tradicional a partir de la concepción del patrimonio natural y cultural tangible con poco reconocimiento a la memoria viva, aun cuando existen en las localidades, por ejemplo: representaciones de dos patrimonios de la humanidad inmateriales cubanos como *La rumba cubana, mezcla festiva de baile y música*, y *todas las prácticas culturales inherentes* (inscrito desde el 2016) y *El punto cubano o punto guajiro*

(aprobado en el 2017). Ante esta debilidad y otras, los docentes no hicieron propuestas de actividades.

Sin embargo, plantearon cuatro formas organizativas de las clases: la primera, la tradicional, el aula en torno a un elemento patrimonial centrado en la explicación del docente (42,8%), con un papel activo el docente y los estudiantes pasivo en cuanto a su protagonismo en el proceso de aprendizaje en la educación patrimonial, pues estar en la clase no es pasivo sino constituye una actividad impuesta; la segunda, fuera de la institución educativa con visitas a elementos patrimoniales (museos, galerías) con un guía que proporciona la información (35,7%), pueden jugar un papel activo, tanto el docente como los estudiantes si el guía lo proporciona; la tercera, el uso de la investigación escolar para solucionar problemas por parte de los estudiantes (14,2%), en este caso es la propuesta de los docentes que experimentan el perfeccionamiento en primaria y secundaria; cuarta, con el diseño de actividades que se apartan de la clase tradicional: un taller de trabajo, trabajo por equipos o un seminario (7,1%), el papel, tanto del docente como de los estudiantes, es activo.

Por otra parte, estas formas organizativas seleccionadas se corresponden con los programas que en esos momentos impartían y no en los contenidos que pueden integrarse con el patrimonio, en una relación interdisciplinar. Restringieron las propuestas a una supuesta relación muy formal tal como aparece en los actuales programas de algunas asignaturas. Los resultados fueron tan insuficientes que cuatro de los docentes no hicieron referencia a las mismas.

Plantearon que una representación fuerte es concebir a la educación patrimonial de las instituciones educativas, de manera estrecha, solo a la asimilación de forma pasiva de una cultura de la sensibilización y no de la producción y la crítica, de la investigación y creación de estrategia que conduzcan a un acercamiento holístico, consciente y volitivo hacia el patrimonio.

Un aspecto muy valorado por los docentes fue la no inclusión de los contenidos patrimoniales en el desarrollo de las clases que imparten y asumir las visitas guiadas a las instituciones culturales como la actividad más interesante (92,8%) para enseñar el patrimonio. Todo esto pone de manifiesto el predominio de la comunicación unidireccional en su enseñanza, en donde el papel activo es del guía que proporciona la información acordada con el docente, mientras que el estudiante mantiene un papel pasivo, atento o no a sus explicaciones. Finalmente, llegan al acuerdo que la representación que poseen del patrimonio es de no responsabilidad, porque lo ven como un problema del Ministerio de Cultura.

d) Patrimonio e identidad.

En este aspecto hubo muchos problemas de identidad con el patrimonio nacional así:

- Los elementos de otros países son los más conocidos, sobre todo los más antiguos como la Muralla China, Pirámides de Egipto, Machupichu, Jardines Colgantes de Babilonia -desaparecido-, entre otros.

- Los elementos cubanos se relacionaron con el patrimonio natural, histórico-cultural, etnológico, patrimonio de la humanidad: Trinidad y el Valle de los ingenios (71,4%), Valle de Viñales (64,2%) y Ciudad Vieja de la Habana y su sistema de fortificaciones (50%).

- Los elementos del patrimonio local en menor escala al igual que el patrimonio cubano cultural inmaterial de la humanidad cubano como la *Tumba francesa* (inscrita en el año 2003), *La rumba cubana, mezcla festiva de baile y música, y todas las prácticas culturales inherentes y El punto cubano o punto guajiro*; fueron reconocidos por dos docentes, una instructora de artes y un profesor de arte de la carrera de Educación Artística de la universidad.

Pero resultado de gran importancia como potencialidad para la educación patrimonial, la identidad con los elementos patrimoniales cubanos más que con los extranjeros.

Fue interesante que en las valoraciones se puso de manifiesto una identidad basada más en lo afectivo que en lo cognitivo. Se reveló en algunos docentes la tendencia a valorar a los elementos patrimoniales que no se acercaban al lugar donde nacieron a darles valores entre 2 y 3, cuando se encontraban en el radio de acción de su contexto el valor otorgado era el máximo y si se encontraban muy próximos a su residencia los valores fueron entre 8 y 6.

Un hecho importante en la identidad fueron las propuestas de los elementos patrimoniales propios de la localidad, con un alcance municipal más que provincial, todos concordaron que la educación patrimonial hay que contextualizarla a lo más cercano, a la localidad.

Al final de la exposición y la discusión grupal de los resultados de los análisis propios, se les pidió que elaboraran preguntas para hacerlas a docentes de instituciones educativas, pero que centraran la atención sobre las representaciones que poseen sobre la educación del patrimonio o la relación patrimonio -educación. Las preguntas más interesantes fueron: ¿Por qué las personas consideran al ron Habana Club patrimonio cubano a pesar de contener alcohol y ser una sustancia aditiva? ¿Cómo perciben los niños, adolescentes, jóvenes y adultos al Wajay cuna del café en Cuba? ¿Cuál es la representación social de patrimonio cultural y natural y su educabilidad de un docente que vivía en un lugar y viene a vivir a la capital?

A modo de conclusiones

La evaluación dinámica al potencial de aprendizaje de los estudiantes sobre la educabilidad del patrimonio en instituciones educativas es efectiva cuando es acompañada de procesos de autoevaluación que comprenda autoanálisis, confrontaciones de conocimientos y discusiones de los resultados individuales y grupales.

Los procedimientos metodológicos, comprendidos en la evaluación dinámica, estimularon la autoevaluación como forma de concientizar los problemas y la búsqueda de sus soluciones, con ello se contribuyó a la transformación de las representaciones sobre la educación patrimonial en las instituciones educativas.

Referencias

Araya, S. (2002). *Las representaciones sociales: Ejes teóricos para su discusión. Cuaderno de Ciencias Sociales 127*. San José: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

Aroche, A. (2018). Prueba pedagógica de intereses lúdicos para la infancia preescolar. *Primera adaptación*. Mayabeque: Departamento de Educación Infantil. Facultad de Ciencias Pedagógicas. Universidad Agraria de La Habana.

Ayes, G. N. (2017). *La Habana maravilla patrimonial*. La Habana: Científico-Técnica.

Cuba. Universidad Agraria de La Habana. (2017). Maestría en Trabajo Sociocultural Universitario. Mayabeque: Facultad de Ciencias Pedagógicas.

Estepa, J., Ávila, R., & Ruiz, R. (2007). Concepciones sobre la enseñanza y difusión del patrimonio en las instituciones educativas y los centros de interpretación. Estudio descriptivo. *Enseñanza de las Ciencias Sociales*, 6, 75-94.

Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul S. A.

Pupo, N., Aroche, A., y Núñez, H. (2020). Representaciones de los docentes de instituciones educativas respecto al patrimonio y su educación. *VIII Simposio Internacional de Educación y Pedagogía*. La Habana, Cuba: Redipe / Red Sentipensantes.

Pupo, N., Aroche, A., y Valle, B. (2019). La educación patrimonial desde el patrimonio de la cotidianidad en la Primera Infancia. En Varios Autores, *Investigación: Educación y Pedagogía 2019. Educación en la diversidad (Primera parte)*. New York - Cali: REDIPE (95857440).

Sternberg, R. J., y Grigorenko, E. L. (2003). *Evaluación Dinámica. Naturaleza y Mediación del potencial de aprendizaje*. Barcelona: Paidós.

Vallejo, L. M. (2016). *Gestión del talento humano*. Riobamba: Escuela Superior Politécnica de Chimborazo y ESPOCH.



ISSN: 2675-682X

DOSSIER TEMÁTICO

EDUCACIÓN SUPERIOR A LA LUZ DE LOS NUEVOS TIEMPOS

Vygotski, L. S. (2006). Interacción entre aprendizaje y desarrollo. En A. L. Segarte, G. Martínez, y M. E. Rodríguez, *Psicología del Desarrollo del escolar. Selección de Lecturas. Tomo 1* (p. 45-59). La Habana: Félix Varela.

Manuscrito recibido el: 21 de junio de 2021

Aprobado: 2 de diciembre de 2021

Publicado: 7 de diciembre de 2021

ANEXO 1

Encuesta: cuestionario sobre la enseñanza del patrimonio (adaptación al contexto cubano)

Preguntas

1. Durante tu formación inicial, ¿recuerdas haber trabajado algunos contenidos relacionados con el patrimonio? Indica cuáles.

Marca con una X los elementos que consideras que son patrimoniales:

X	Docentes	Justificación de la respuesta
	La Sierra Maestra/ Sierra del Rosario/Caballote de Casa	
	El Castillo de San Pedro de la Roca del Morro de Santiago de Cuba/ Murallas de la Habana Vieja/ Castillo de la Real Fuerza	
	Edificio de la Casa de las Américas	
	La semana santa	
	Una plancha de carbón	
	Las aves que anidan en las ciudades	
	Parque Nacional Desembarco del Granma	

2. De los siguientes elementos que podemos encontrar en el Valle de Viñales indica si los consideras o no como elementos patrimoniales. Justificalo en todos los casos.

S/N	Elementos	Justificación de la respuesta
	Bohíos	
	Flora y fauna (palma corcho, moluscos y aves...)	
	Los mogotes	
	Sistema cavernario Palmarito	
	Producción de tabaco	
	Hotel Los Jazmines	
	Son elementos patrimoniales todos los anteriores	

3. Entre los elementos patrimoniales señalados anteriormente, ¿encuentras algún tipo de relación? Indícalo.

4. ¿Qué es para ti el patrimonio?

5. ¿En la enseñanza de tu asignatura utilizas elementos patrimoniales?



- _ Nunca
- _ Excepcionalmente
- _ A veces
- _ Casi siempre
- _ Siempre

6. Indica algunos ejemplos de actividades en las que incluyes o incluirías el patrimonio en tus clases.
7. Describe cómo desarrollarías una de esas actividades, indicando qué papeles jugarían el docente y los alumnos.
8. Indica algunos contenidos de las asignaturas que impartes que estén relacionados con el patrimonio.
9. ¿Para qué te parece interesante enseñar contenidos patrimoniales? Valora cada respuesta de 1 (menos interesante) a 6 (más interesante).

Para facilitar el conocimiento científico y social
Para desenvolverse adecuadamente en el entorno sacionatural
Como sensibilización para la conservación de los monumentos naturales y culturales
Para conocer, interpretar y respetar los rasgos científico-culturales que identifican y simbolizan a las diferentes sociedades
Para facilitar el conocimiento sobre la evolución del medio sacionatural
Para capacitar a los ciudadanos en la interpretación e intervención en la sociedad
Otros (Especificar):

10. ¿Cómo incluirías los contenidos patrimoniales en el desarrollo de las asignaturas que impartes? Valora cada respuesta de 1 (menos interesante) a 7 (más interesante).

A través de visitas a elementos patrimoniales (museos, galerías, espacios naturales...) con un guía que proporciona la información
Proponiendo actividades en las que los alumnos analicen un elemento patrimonial para obtener información sobre contenidos sacionaturales con un debate posterior en la clase
Mediante el comentario de diapositivas por parte de los alumnos
Mediante la explicación del profesor
Proyectando un vídeo
Realización de juegos de simulación y toma de decisiones acerca de problemas relacionados con el patrimonio
Diseñando un taller de trabajo donde se empleen procedimientos de carácter patrimonial
Otros (Especificar):

11. Indica cinco elementos patrimoniales con los que te identificas. Justifica la respuesta.
12. Valora de 1 (menos relevante) a 8 (más relevante) la importancia que tienen para ti cada uno de los elementos patrimoniales:



ISSN: 2675-682X

DOSSIER TEMÁTICO

EDUCACIÓN SUPERIOR A LA LUZ DE LOS NUEVOS TIEMPOS

El Cacahual
La ciudad de Camagüey
Ruinas del Antiguo Ingenio Alejandría
Puente Yayabo
Valle de Viñales
Cementerio Aborigen Chorro de Maita
La Semana Santa
Gitana tropical de Víctor Manuel